

Административен съд - Габрово

Административно дело №  
83/2018г.

ГР.ГАБРОВО УЛ.РАЙЧО КАРОЛЕВ №

4

Административно отделение

№ на страната в списъка  
на лицата за призоваване 2  
29.6.2018 г.

<b>ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СЕВЛИЕВО</b>
Регистрационен индекс и дата
99-01-03.20-13 / 04.09.18.

1096

### С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СЕВЛИЕВО

като Ответник

Област ГАБРОВО ГР.СЕВЛИЕВО ПЛ.СВОБОДА/СТЕФАН ПЕШЕВ/ № 1

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 99/29.6.2018г. по  
Административно дело № 83/2018г., постановено от Административен съд -  
Габрово, Административно отделение .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

**Забележка:** Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,  
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ПРОКУРОР ПРИ ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ГАБРОВО  
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

**Забележка:** Вижте указанията на гърба на съобщението.



СЕКРЕТАР : .....  
/ М.КАРАДЖОВА /



## РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. Габрово, 29.06.2018 година

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на двадесет и девети юни две хиляди и осемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТОЗАР РАЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИН КОСЕВ**

**ДАНИЕЛА ГИШИНА**

при секретаря **МАРИЕЛА КАРАДЖОВА** и с участието на прокурор **СТОЯН ПЕТКОВ** като разгледа докладваното от съдия Д. Гишина адм. дело № **83** по описа за **2018** година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Габрово против чл. 69, ал. 6 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета от Общински съвет – Севлиево с Решение № 256 от 16.12.2014 година, с доводи за незаконосъобразност и искане за отмяна на протестираната алинея.

В протеста се развиват доводи за незаконосъобразност на атакуваната разпоредба, като се твърди, че последната противоречи на чл. 1, чл. 2, чл. 3 и чл. 4 от Закона за ограничаване на административния контрол и административното регулиране върху стопанската дейност /ЗОЛРАКСД/, въвеждайки ограничение по отношение на физическите и юридическите лица за участието им в публичен конкурс или публично оповестен конкурс в противоречие с посочените по-горе разпоредби от закона. Прави се искане за отмяна на атакувания текст от Наредбата. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В открито съдебно заседание за Окръжна прокуратура – Габрово се явява прокурор Петков, който поддържа подадения протест, както и искането по същество.

Ответната страна Общински съвет – Севлиево не се представлява в открито съдебно заседание, не се заявява становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура – Габрово дава заключение за основателност на протеста и отмяна на атакувания текст от Наредбата.

Подаването на протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 37 от 2018 година на „Държавен вестник“ /л. 50/, на таблото на Административен съд – Габрово /л. 52/ и интернет страницата на Върховен административен съд /л. 51/. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

Съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Наредбата, срещу текст от която е подаден процесният протест, представлява подзаконов нормативен акт, приет от общински съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. В случая няма данни да е нарушено и уреденото в чл. 187, ал. 2 от АПК правило за еднократност на оспорването на подзаконов нормативен акт по отношение на процесния текст.



След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл. 168, ал. 1-3 във връзка с чл. 146 и чл. 196 от АПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост /л. 22-34/ е приета от Общински съвет – Севлиево с Решение № 256 от 16.12.2014 година /л. 22/ с 24 /двадесет и четири/ гласа „за“ и 4 /четири/ гласа „въздържал се“ от общо присъствали 28 /двадесет и осем/ общински съветници, при общ брой на съветниците 29 /двадесет и девет/. Наредбата е приета по предложение на Кмета на Община Севлиево /л. 20/, към проекта има писмени мотиви /л. 16, гръб/, а от приложената преписка се установява, че проект на Наредбата и мотиви за приемането ѝ са публикувани на интернет страницата на общината на 01.12.2014 година /л. 18/.

Съгласно § 1 от посочената по-горе Наредба, последната е приета на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ и влиза в сила от 01.01.2015 година.

Според атакувания с протеста текст на чл. 69, ал. 6 от Наредбата до участие на публичен търг или публично оповестен конкурс се допускат физически или юридически лица без задължения към община Севлиево.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да уреждат, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени с тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни /подзаконови/ административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба, доколкото се отнася до всички нормативни актове, на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА са изброени правомощията му, а съгласно ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. По силата на законовата делегация от чл. 8, ал. 2 от ЗОС, в относимата към случая редакция преди изменението от ДВ, бр. 96 от 2017 година, в сила от 01.01.2018 година, според който редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските заместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област, освен когато е приложим Законът за публично-частното партньорство, и предвид коментираните по-горе чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК, общинският съвет е компетентният орган да приема наредби от местно значение, и в частност да приеме наредба, регламентираща придобиването, управлението и разпореждането с общинско имущество. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до очертаните в чл. 8, ал. 2 от ЗОС отношения, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.



Публичният търг и публично оповестения конкурс са предвидени в ЗОС като способи за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост, като представляват публично предлагане на определено имущество, предназначено за отдаване под наем или продажба, и протичат по определена процедура, регламентирана в ЗОС и наредбата по чл. 8, ал. 2 от ЗОС /чл. 8, ал. 4 във връзка с ал. 2 от ЗОС/.

От анализа на протестираната разпоредба от Наредбата се установява, че е въведено ограничение за лицата, желаещи да участват в публичен търг и публично оповестен конкурс, като облагодетелствани се явяват тези, които нямат задължения към Община Севлиево, тъй като не са жители на общината и/или не притежават собственост на територията на общината, респ. регистрирана в общината, поради което няма как да имат задължения към общината. Протестираната разпоредба с описаното по-горе съдържание води до нарушаване принципа на свободната стопанска дейност, поради което основателен се явява доводът от протеста за нарушение на чл. 3 от ЗОАРАКСД, според ал. 3 на който при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. С протестираната в процесния случай норма е ограничен кръгът на лицата, които могат да участват в публичен търг и публично оповестен конкурс, обявени от Община Севлиево, тъй като наличието на задължения към бюджета на общината е регламентирано като основание за недопускане на лицето до участие в тръжната/конкурсна процедура, т.е. въведена е административна пречка за лица, които имат задължения към община Севлиево, да вземат участие в определена процедура, което представлява ограничаване и въвеждане на тежести при административното регулиране и административния контрол. Регламентираният в процесната Наредба ред за участие в публичен търг и/или публично оповестен конкурс попада в приложното поле на ЗОАРАКСД, като съгласно чл. 1, ал. 3 от закона административно регулиране е установяването на нормативни изисквания, чието спазване се осигурява чрез осъществяване на административен контрол. Според чл. 1, ал. 4, т. 1 и 3 от закона, административен контрол е извършване на проверки по документи и на място при започване и при извършване на стопанска дейност, както и при извършване на отделни сделки и действия от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност, както и контролът, упражняван от административните органи чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност. Целта на закона, посочена в чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. В случая чрез въвеждането на ограничения до сега не известен кръг на лицата, желаещи да вземат участие в тръжна и/или конкурсна процедура, нормативно предвиденият от Общински съвет - Севлиево административен контрол в протестираната норма на Наредбата излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същата. В настоящия случай съдът намира, че административното регулиране не се простира до обществено оправдани граници по смисъла на чл. 1, ал. 2 от закона, тъй като целта на оспорената разпоредба е да въведе тежести, а не да улесни извършването на определена сделка. Протестираният текст противоречи и на чл. 19, ал. 1 от КРБ, съгласно който икономиката на РБ се основава на свободната стопанска инициатива, а според ал. 2 законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотреби с монополизма, нечестната конкуренция и защитава потребителя. В



случая с атакувания текст от Наредбата е въведено неравенство на субектите, изразяващо се в ограничаване на кръга от лица, имащи право да заявят намерение, респ. да участват в публичен търг и публично оповестен конкурс, обявени от Община Севлиево. Посредством протестираната разпоредба Общински съвет – Севлиево е регламентирал косвен по своя характер начин за събиране на общински вземания от физически и юридически лица, имащи задължения към Община Севлиево, който начин противоречи на регламентирания в ЗМДТ и ДОПК ред. Съгласно чл. 4 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служителите на общинската администрация по реда на ДОПК. По аргумент от чл. 9б от ЗМДТ по същия ред се извършва администрирането и на местните такси.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че протестираният в настоящото производство текст от Наредбата е приет в предписаната от закона писмена форма, от териториално и материално компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, при наличие на изискуемите от чл. 27 от ЗМСМА кворум и мнозинство, без допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, но в противоречие с посочените по-горе разпоредби на ЗОАРАКСД, ЗМДТ, ДОПК и КРБ, поради което следва да бъде отменен, каквото искане се съдържа в протеста.

Искането на протестиращата страна за присъждане на направени по делото разноски е своевременно направено и основателно предвид изхода на спора пред настоящата инстанция. Община Севлиево /предвид липсата на самостоятелен бюджет на общинския съвет и разпоредбите на чл. 15, ал. 1 и чл. 29а, ал. 1 от ЗМСМА/ следва да бъде осъдена да заплати в полза на протестиращата страна 20 /двадесет/ лева дължима и заплатена такса за съобщаване на оспорването в „Държавен вестник“ по реда на чл. 188 във връзка с чл. 181, ал. 1 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** чл. 69, ал. 6 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета от Общински съвет – Севлиево с Решение № 256 от 16.12.2014 година.

**ОСЪЖДА** Община Севлиево да заплати на Окръжна прокуратура – Габрово сумата от 20 /двадесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване и протест пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, след влизането му в сила, да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ не се чете**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. /п/ не се чете

2. /п/ не се чете

**ВЪРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО**

29.06.2018  
(дата на заверката)

Съдебен секретар: